

Vedlegg til program for Nettverksamling nettverk 2

Valldal fjordhotell 22.-23. april 2025

Innmeldte saker

Fra Sykkylven

Kor mange har sett kva kommunen sin har svart på spm.7 på debattheftet? Her er Sykkylven sitt svar:

7. Kva bør KS prioritere i utviklinga av avtaleverket for å møte framtidens arbeidskraftutfordringar og sikre forsvarlege tenester? Det kan til dømes handle om omstilling, ulike arbeidstidsordningar, oppgåvedeling og bruk av kompetanse, tiltak for å redusere fråvær og andre tiltak for å bruke arbeidskraftressursane best mogeleg, eller liknande.

Generelt så ynskjer vi mindre ressurskrevjande prosessar Omstillingsprosessar opplevast i dag som ressurskrevjande både for administrasjon og organisasjonane . Dette gjeld også mindre omstillinger. Hovudavtalen sine føringar for omstillinger bør forenklast slik at gjerne fleire parallelle prosessar let seg gjennomføre på same tid med dei ressursane ein har til rådighet i administrasjonen. Slik praksisen for omstilling er i dag, krev det administrative ressursar i so stor grad at anna utviklingsarbeid må vente over tid. (Ein skulle gjerne sett at KS hadde rutine for omstilling, nedbemanning og omgjering av stillingar som kan brukast av alle kommuner) HA del B §3-1 + §1-4.1. Arbeidsgiver skal so tidleg som mogleg informere, involvere og drøfte med dei tillitsvalde. Det er viktig med involvering av tillitsvalde, men i kva grad og til ei kva tid denne involveringa skal skje bør være opp til arbeidsgivar å vurdere i kvar enkelt sak. Igjen ser ein stort ressursbruk i til tider små saker, med hyppige møter og informasjonsutveksling. Tillitsvaldes rett til drøfting/forhandling. HA del B §3-2. (Arbeidsgiver og arbeidstakars rettigheter og plikter) Kommunen erfarer at ein får mange ulike krav om drøfting og forhandling gjennom året. Desse møta opplevast ressurskrevjande for arbeidsgivar i tillegg til at arbeidsgivar ser at tillitsvalde også bruker betydeleg tid på dette. Det er ikkje realistisk med rask behandling av førespurnadane, og dei vert ofte satt på vent. Vi skulle gjerne sett at fornuftig tilnærming i drøftingssaker også er nemnt i hovudavtalen.

Fra Giske:

Vil gjerne høyre erfaring med BU-modellen og DIPS, viss nokon har.

Fra Ålesund:

Kontaktforum B er en god arena for diskusjon og informasjon for medlemmer på barnehageområdet (og sikkert G for skole). Men, det har etterhvert utviklet seg til å bli den arenaen viktig informasjon fra sentralt kontaktforum blir gitt og saker derfra diskutert. Målgruppen for forumet er som hovedregel et medlem fra området B enten i styret eller en atv. Med deltakere som for det meste er vanlig styremedlem uten kanskje innblikk i og i en posisjon som skal videreformidle saker til medlemmene, forundrer det meg at dette er arena for (i all hovedsak) informasjon og diskusjon knyttet til saker fra sentralt kontaktforum.

Hvis det fortsatt skal være slik, bør vi få en diskusjon om

- hvem målgruppe faktisk bør og skal være
- hvem som har ansvar for at tilsvarende informasjon både blir gitt til lokallagnivå hvor ansvaret for informasjonsformidling og læringsarenaer faktisk ligger?

SAFO:

Samarbeidsforum organisert gjennom Statsforvalteren i Møre og Romsdal.

Våre kommuner er i samme nettverk, de samarbeider om rekomp/dekomp midlene.

I februar i år sendte SAFO Nordre Sunnmøre inn sin søknad for midler. Som leder av dette nettverket deltar jeg på møter i SAFO Nordre Sunnmøre. På innstillingsmøtet i februar, som var på teams i en time, fikk jeg for første gang presentert søknaden og innholdet i den. Dette ble et heseblesende møte, som var spekket med innhold og med en frist for innlevering av søknaden 3 dager senere. Det var rett og slett ikke rom for spørsmål. Det er klare kriterier for tildeling av tilskuddsmidler. Se exelark – fane kriterier.

Det jeg ønsker å ta opp med dere er:

- **Hvilken involvering/forankring har skjedd i deres kommune i forkant av søknaden?** I Ålesund er ikke HTV involvert. Vi har fått klarhet i at på barnehageområdet blir det sendt ut et skjema, både til private og kommunale barnehager, hvor de ber om tilbakemeldinger fra arbeidsplassnivået. De oppfordrer her til at styrer forankrer dette hos de ansatte. Om dette skjer, vet vi ikke. Hvordan dette skjer i forhold til skole vet vi ikke ennå.
- **Hva skal vi gjøre for at vi sikrer involvering fremover?** Slik møtene er lagt opp, så får jeg informasjon for første gang i møtene. Dette gir ikke rom for meg for å undersøke med dere hva som blir gjort i kommunene. Jeg er ikke drøftingspart, da jeg ikke har drøftingsrett på vegne av 7 kommuner. Søknaden inneholder heller ikke noe om hvordan de sikrer involvering etter kriteriene.
- **Annet?**